



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 122507/2026
Sp. zn.: ŽPZ/4023/2026/Šub
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Bohumila Šubrtová
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 533
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-09-02

Koordinované závazné stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska a orgán státní památkové péče, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 8 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), podle § 14 odst. 1, § 28 odst. 2 písm. f) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), a podle § 176 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 15. 2. 2026 a její změny ze dne 24. 7. 2026 žadatele RWC VTE 10 s.r.o., IČO 19566514, se sídlem Antala Staška 1076/33a, 140 00 Praha-Krč** (dále též jen „žadatel“), zastoupeného zmocněncem: Entesa s.r.o., IČO 03843645, se sídlem Křižíkova 2697/70, 612 00 Brno, **k záměru „VTE Velká Štáhle – 3x VTE 6,2 MW“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele M. Hradila, Velké Meziříčí, zpracované v lednu 2026, **k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 1491/28, 1491/1, 1784/3, 1784/2, 1491/10, 1491/17, 1491/18, 2152/1, 1272, 1784/1, 1572 v katastrálním území Velká Štáhle,**

kdy předmětný záměr se dotýká vodních útvarů povrchových vod HOD_0340 Kočovský potok od pramene po ústí do toku Moravice a HOD_0330 Moravice od toku Bělokamenný potok po vzdutí nádrže Slezská Harta, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu 6611 a kód a název útvaru podzemních vod je 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva) a poloha předmětného záměru (orientačně podle

souřadnic X,Y, podle JTSK) je VTE1 X: - 534 444,53, Y: -1 083 607,62, VTE2 X: -534 623,75, Y: -1 084 204,26, VTE3 X: -534 419,74, Y: -1 084 708,48,

vydává podle § 176 stavebního zákona toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska vydávaného namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem do významného krajinného prvku podle § 4 odst. 2,
 - b) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
 - c) uložení zajištění a použití prostředků k zabránění zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů podle § 5 odst. 3,
3. souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu § 9 odst. 8 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“),
4. závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“)

s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech krajským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je:

- 1. Dočasné odnětí zemědělské půdy** ze zemědělského půdního fondu **na dobu 30 let zahrnující technickou i biologickou rekultivaci** pro účely předmětného záměru tedy **pozemků vymezených** v souladu s § 9 odst. 8 písm. a) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu **takto:**

katastrální území	parc. č.	druh pozemku	BPEJ	třída ochrany	plocha odnětí v m²
Velká Štáhle	1784/3, část	trvalý travní porost	8.35.01	I.	4 839
			8.35.21	I.	2 572
			8.37.16	V.	1 616
			8.50.11	III.	295
	1784/2, část	trvalý travní porost	8.37.16	V.	1 516
	1491/18, část	trvalý travní porost	8.35.01	I.	244
	1491/17, část	trvalý travní porost	8.35.01	I.	203
			8.35.21	I.	79
	1491/10, část	trvalý travní porost	8.35.21	I.	334
	1491/1, část	trvalý travní porost	8.35.21	I.	309
			8.37.16	V.	1 029
			8.50.14	IV.	1 084
1491/28, část	trvalý travní porost	8.37.16	V.	638	
Celkem					14 758

Rozsah a umístění předmětného záměru tohoto dočasného odnětí je patrný z přílohy „Situační výkres vynětí ze ZPF“, která je součástí podkladů k žádosti o udělení souhlasu k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, kdy předmětný záměr je přípustný za těchto podmínek:

- a. K zajištění ochrany zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu bude provedena skrývka kulturních vrstev zemin v mocnosti cca 0,12 m, v celkovém objemu do 1 771 m³. Celý objem skrytých kulturních vrstev zemin bude odvezen a rozprostřen v mocnosti cca 0,15 až 0,20 m na ty části dotčených pozemků, které nejsou předmětem odnětí ze zemědělského půdního fondu (tj. na zbývajících částech parcel, z nichž je odnímána pouze část jejich výměry). Při rozprostření budou respektovány jednotlivé třídy ochrany zemědělské půdy tak, aby nedocházelo k překrývání kvalitnějších půd půdami nižší kvality. Skryté kulturní vrstvy zemin budou využity za účelem zlepšení kvality svrchní kulturní vrstvy půdy na uvedených částech pozemků.
- b. Pokud bude nutné skrytý objem ornice přechodně uložit na deponii je nutné ornici skladovat dle jednotlivých tříd ochrany a úložiště zajistit tak, aby bylo respektováno svahování deponie do sklonu 1:1,5 až 1:2. Současně je nezbytné zajistit průběžné ošetřování takto skladovaných vrstev a zamezit zaplevelení a především zcizení. O činnostech souvisejících se skrývkou, uložením a následným využitím kulturních zemin bude vedena evidence, v níž budou uvedeny všechny skutečnosti rozhodné pro posuzování správnosti, úplnosti a účelnosti využití těchto skrývaných zemin, a to v souladu s § 14 odst. 5 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu.
- c. Předmětný záměr je částečně umístěn v meliorovaném území a z těchto důvodů je v případě narušení prvků melioračního systému stavebník povinen zajistit jejich odbornou opravu nebo obnovu tak, aby byla zachována jejich funkce a nebyl narušen odtokový režim v širším území.
- d. Schválení v souladu s postupy danými § 9 odst. 8 písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, předloženého plánu rekultivace s cílem navrátit dočasně odnímané pozemky zpět do zemědělského půdního fondu. Plán rekultivace předpokládá technickou rekultivaci s následnou biologickou rekultivací dle předloženého plánu rekultivace, který je součástí předkládané žádosti o dočasné odnětí půdy pro předmětný záměr. Při technické rekultivaci bude provedena demontáž a odstranění všech stavebních a technologických prvků a objektů, bude provedeno prokypření zhutněných spodních vrstev půdy a teprve poté bude proveden opětovný návoz úrodnitelných zemin, které budou žadatelem zajištěny z okolních staveb realizovaných v daném období. Bezprostředně na technickou rekultivaci bude navazovat biologická rekultivace, která bude probíhat na celé ploše dočasného záboru zemědělské půdy, jejíž cílem bude navrácení zemědělskému využití tedy na druh pozemků trvalý travní porost, kde je nezbytné zajistit souvisle zapojený travní porost. Ukončení rekultivace potvrdí na základě šetření v terénu místně příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu, v jehož územním obvodu se odňata zemědělská půda nebo její největší část nachází, tj. Městský úřad Rýmařov (§ 11b odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu).

2. Podmínky z hlediska ochrany přírody a krajiny - Uložení zajištění prostředků k předcházení zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů dle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny:

Pokud výška travního porostu převyšuje 30 cm, bude před zahájením skrývek zemin provedeno cílené pokosení travních porostů, od října do března; případně od dubna do září za předpokladu, že mezi kosením a skrývkou zemin uplyne minimálně 5 kalendářních dnů.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 15. 2. 2026 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k předmětnému záměru. Po posouzení žádosti krajský úřad vyzval žadatele přípisem ze dne 2. 3. 2026 (č. j. MSK 33556/2026) k doplnění žádosti. Uvedená žádost byla žadatelem doplněna dne 15. 7. 2026, 27. 7. 2026, 30. 7. 2026, 21. 8. 2026. V rámci doplnění doručeného dne 27. 7. 2026 byla předložena revize 2 projektové dokumentace, která zohlednila změny související z nutnosti dodržení podmínek provozovatele plynárenského zařízení (VTL) a ochranných a bezpečnostních pásem. Došlo k úpravě technického řešení záměru. Část obslužné komunikace byla posunuta o 10 m a větrná elektrárna č. 2 byla posunuta o 120 m.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Záměrem je novostavba 3 větrných elektráren (VTE) o celkovém výkonu 18,6 MW, výstavba servisní plochy, soustavy přístupových komunikací, podzemního kabelového vedení VN, které propojuje všechny VTE, vybudování předávacího bodu pro vyvedení výkonu.

Dotčenými pozemky budou konkrétně pro VTE včetně manipulačních ploch pozemky: VTE1 - parc. č. 1491/28, 1491/1, VTE2 - 1784/3, VTE3 - 1784/2 vše v k. ú. Velká Štáhle. Dotčenými pozemky konkrétně pro komunikace a kabelové vedení budou: parc. č. 1491/28, 1491/1, 1491/10, 1491/17, 1491/18, 2152/1, 1572, 1784/3, 1784/2 vše v k. ú. Velká Štáhle. Pozemky pro zařízení staveniště jsou: parc. č. 1784/3, 1784/2, 1784/1, 1491/1, 1491/28 vše v k. ú. Velká Štáhle.

Každá VTE je tvořena z tubusu, gondoly s generátorem, nábojem rotoru, trojlistým rotorem. Vyvedení výkonu z VTE není předmětem dokumentace. Výška tubusu VTE činí 119 m, průměr vrtule je 162 m, list vrtule má délku 79,4 m. Maximální výška rotorového disku nad terénem je tedy 206 m. VTE bude Vestas, typ větrné turbíny: EnVentus. Servisní plochy jednotlivých VTE budou vybudovány o rozměrech 50 x 18,5 m. Přístupové komunikace budou délky cca 2 309 m a šířky 4,5 m. Kabelové trasy sloužící pro vyvedení výkonu z větrného parku budou vedeny do trafosanice 35/110 kV Horní Životice.

Záměr je členěn na SO 01 Větrné elektrárny, SO 02 Servisní plocha, SO 03 Neveřejná přístupová komunikace, SO 04 Podzemní kabelové trasy, SO 05 Stavby zařízení staveniště.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 8 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud se jedná o záměr stavby pro energetickou bezpečnost podle § 1 odst. 5 písm. d) zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 vodního zákona také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Předmětným záměrem je výstavba tří větrných elektráren, včetně manipulačních ploch, obslužných komunikací, vnitřního kabelového vedení a spínací stanice pro vyvedení výkonu. Záměr se neumisťuje v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Z předloženého podkladu, výše uvedené dokumentace, je zřejmé, že předmětný záměr neklade nároky na zásobování pitnou vodou ani na likvidaci odpadních vod. Srážkové vody budou utráčeny na stavbou dotčených pozemcích. S ohledem na charakter posuzovaného záměru není řešeno zpětné využití srážkových vod. Krajský úřad konstatuje, že navržené řešení je v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že záměrem dotčené zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodních útvarů povrchových

vod HOD_0340 Kočovský potok od pramene po ústí do toku Moravice a HOD_0330 Moravice od toku Bělokamenný potok po vzdutí nádrže Slezská Harta a vodního útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry, a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na to, že se jedná o novostavbu, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku v souvislosti s následným řízením předmětného záměru podle stavebního zákona.

Projektová dokumentace řeší novostavbu dočasného souboru staveb pro výrobu el. energie z obnovitelných zdrojů – větrných elektráren.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena Souhrnná technická zpráva, zpracovaná v červenci 2026 Martinem Hradilem, ve které je popsáno nakládání s odpady v kapitole B.10 Zásady organizace výstavby. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství.

Během provádění stavby, musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního a demoličního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle uvedených ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že zájem na ochraně dřevin podle § 8 a § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že záměrem nedojde ke kácení dřevin. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť se předmětný záměr nenachází v ochranném pásmu zvláště chráněného území. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny.



S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad souhlasí podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny se zásahem, který by mohl vést k poškození významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení ekologicko-stabilizačních funkcí významného krajinného prvku les.

Krajský úřad úvodem uvádí, že podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny se vymezuje významný krajinný prvek jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významné krajinné prvky jsou podle tohoto ustanovení lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením, přičemž se využívají tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významných krajinných prvků nebo ohrožení či oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umísťování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů.

Les jako významný krajinný prvek je třeba chápat jako lesní ekosystém, který v krajině plní řadu ekologicko-stabilizačních funkcí, resp. ekosystémových služeb. Takový les je tvořený především porostem dřevin s vyvinutým stromovým patrem, ve kterém je však důležité zastoupení dalších rostlinných a živočišných druhů a jejich společenstev, a to těsné vazbě na ekologické podmínky stanoviště. Jeho neoddělitelnou funkční součástí je ekosystém lesních půd. Všechny větrné elektrárny jsou umístěny mimo lesní pozemky, přičemž nejkratší vzdálenost tubusu od hranice lesa je 130 m a část doprovodné infrastruktury (neveřejná cesta a kabely) se v délce cca 15 m přibližuje k okraji lesa na vzdálenost 25 m. Na základě dokumentu „Hodnocení vlivu zamýšleného závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny“, zpracovaného Mgr. Radimem Kočvarou dne 20. 1. 2026 (dále jen „Hodnocení vlivu“) je dotčení lesa hodnoceno jako mírně negativní, a to z důvodu lokálního oslabení okrajů lesních porostů (vliv na mikroklima a rušení běžných druhů) v pásmu do 200 m od elektráren, která je považována za hraniční z pohledu obecného vlivu na lesní biotu, kdy je známo anebo lze očekávat, že dosah rušivých vlivů na většinu druhů obvykle vyznívá nad 200 m od větrných elektráren. Tento vliv je považován za akceptovatelný, a proto lze konstatovat, že záměrem nedojde k poškození, zničení významného krajinného prvku les či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce. Registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny se v místě záměru nenacházejí.

Specifická úprava obecné druhové ochrany v § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny směřuje k ochraně rostlin a živočichů při realizaci stavebních prací. Jedná se tedy o obecný požadavek, aby investor zajistil takový postup a načasování prací, aby nedocházelo ke zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů v rámci realizace činností souvisejících s předmětným záměrem. Povinnost uvedená v tomto ustanovení zavazuje žadatele, aby předcházel škodám, a to za použití technicky a ekonomicky dostupných prostředků. V Hodnocení vlivu je uvedeno, že vliv na obecně chráněné druhy bezobratlých bude při splnění navržených opatření bezvýznamný (termínování zásahů, kosení travních ploch před zásahy). Jelikož projektová dokumentace (Souhrnná technická zpráva, kap. B7) tato opatření výslovně neuvádí, krajský úřad uložil v souladu s § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny žadateli opatření spočívající v kosení travních porostů před stavebním zásahem, resp. provedením skryvek. Cílené pokosení, pokud nebylo provedeno v rámci zemědělského obhospodařování pozemku, sníží atraktivitu lokality pro

bezobratlé a další živočichy a umožní jejich postupný přesun do okolních vhodných stanovišť. Z hlediska ochrany hmyzu není vhodné provádět plošné kosení (a následnou skrývku zeminy) v období vrcholné vegetace a aktivity většiny druhů, tedy především od května do srpna, nicméně vzhledem k tomu, že záměr obklopuje velké plochy luk, tak je možné kosení provést za předpokladu, že bude dán dostatečný časový rozestup, aby hmyz mohl kolonizovat okolní louky.

Všechny větrné elektrárny jsou situovány na intenzivně obhospodařovaných pastvinách s malou biodiverzitou, a proto nebudou dotčeny ohrožené druhy rostlin a živočichů dle Červených seznamů. Lokalita leží mimo významné dálkové migrační koridory ptáků a letounů, které jsou v regionu vázány především na nivu řeky Moravice. Záměr fyzicky nezasahuje do vymezených migračních koridorů velkých savců, které propojují Jeseníky s Libavou a Beskydami. Zvýšená pravděpodobnost využití koridoru je zmíněna u vlka obecného (*Canis lupus*) a rysa ostrovida (*Lynx lynx*), který byl zaznamenán 800 m východně od místa pro větrné elektrárny v roce 2013. Potenciální ojedinělá migrace územím je konstatována u medvěda hnědého (*Ursus arctos*) a losa evropského (*Alces alces*); u kočky divoké (*Felis silvestris*) pak spíše v teoretické rovině. Nejbližší větev koridoru je vzdálena 130 m od větrné elektrárny č. 3, což při zachování lesního okraje nebrání průchodnosti krajiny. Počet elektráren byl v rámci přípravy záměru snížen z 10 na 3, čímž se eliminuje bariérový efekt a je zachována propustnost území.

Krajský úřad posuzoval, zda předmětným kácením může dojít k porušení zákazů daných § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny, konkrétně k porušení zákazů uvedených v § 5a odst. 1 písm. a) tohoto zákona (zákaz úmyslného usmrcování), písm. b) tohoto zákona (zákaz úmyslného poškozování nebo ničení hnízd a vajec či odstraňování hnízd) a písm. d) tohoto zákona (úmyslné vyrušování, pokud by šlo o vyrušování významné z hlediska cílů Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, kterými je zachování populací druhů ptáků ve stavu příznivém z hlediska jejich ochrany v delším časovém horizontu).

Z dokumentu Hodnocení vlivu vyplývá, že bylo zaznamenáno 114 druhů ptáků, z toho 36 zvláště chráněných druhů. Vzhledem k tomu, že se větrné elektrárny ve vztahu k ptákům vyznačují negativními vlivy v podobě rizika střetu s rotujícími listy, akustickým a vizuálním rušením a bariérovým efektem, krajský úřad posuzoval, zda předmětným záměrem může dojít k porušení zákazů daných § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny, konkrétně k porušení zákazů uvedených v § 5a odst. 1 písm. a) tohoto zákona (zákaz úmyslného usmrcování), písm. b) tohoto zákona (zákaz úmyslného poškozování nebo ničení hnízd a vajec či odstraňování hnízd) a písm. d) tohoto zákona (úmyslné vyrušování, pokud by šlo o vyrušování významné z hlediska cílů Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, kterými je zachování populací druhů ptáků ve stavu příznivém z hlediska jejich ochrany v delším časovém horizontu).

Z dravců a velkých ptáků, u nichž je vysoké riziko kolize, byly zaznamenány: káně lesní, která pravidelně využívá prostor budoucích elektráren (potvrzeno při všech kontrolách v počtu 1–8 jedinců) a hnízdí v širším okolí; poštolka obecná, která rovněž pravidelně využívá lokalitu (1–6 jedinců) a hnízdí nejbližší na kostele ve Velké Štáhli; čáp bílý, který hnízdí nejbližší v Břidličné (2,7 km od záměru). V prostoru samotného větrného parku byl registrován jen výjimečně, častěji se vyskytuje na loukách v nivě Moravice. Orel mořský a luňák červený v místě záměru nebyli zastíženi; existují pouze ojedinělá pozorování z širšího okolí (např. u vodní nádrže Kružberk či Slezská Harta). Moták pochop na lokalitě nehnízdí, byl zaznamenán pouze ojediněle na přeletu při migraci. Včelojed lesní, sokol stěhovavý a ostrž lesní nebyli na lokalitě zastíženi, známy jsou jen historické nebo ojedinělé záznamy z okolí.

V místě stavby se vyskytují ptáci zemědělské krajiny: skřivan polní hnízdí přímo v místech zásahu, zaznamenána byla hejna do 25 jedinců. Dva páry bramborníčka hnědého pravděpodobně hnízdí v severní

části území (mimo plochy samotných elektráren). Ťuhýk obecný pravidelně hnízdí v křovinách a na mezích v blízkosti lokality (např. u prameniště u Velké Štáhle), ale přímo v prostoru elektráren nebyl registrován. Křepelka polní a chřástal polní na intenzivně obhospodařovaných pastvinách v místě záměru nehnízdí; chřástal byl zastižen nejblíže 2 km severně od lokality.

Lesní druhy se vyskytují zejména v lesním komplexu Mokřiny východně od lokality nebo v doprovodné zeleni. V lese východně od elektráren hnízdí puštit obecný (min. 2 páry). Dále byl v okolí zaznamenán hlas sýce rousného a kulíška nejmenšího. Výr velký nebyl aktuálně zastižen. Běžně se vyskytuje strakapoud velký, žluna zelená, datel černý a lokálně žluna šedá. Početný je holub hřivnák a hrdlička divoká. Vzácnější holub doupňák hnízdí v bučinách cca 1 km východně od záměru.

Do nivy řeky Moravice mimo prostor větrného parku se soustřeďují druhy vázané na vodu a mokřady jako volavka popelavá, která přelétává údolím Moravice a výjimečně zalétává na pastviny v prostoru elektráren. Ledňáček říční a skorec vodní se pravidelně zdržují a hnízdí na řece Moravici. Cvrčilka zelená a cvrčilka říční ojediněle hnízdí v její nivě a rákosník velký lokalitou pouze protahuje při migraci.

Z výše popsané vazby ptáků zaznamenaných na ploše záměru vyplývá, že větrné elektrárny jsou umístěny mimo hlavní tahové koridory a mimo hnízdiště citlivých druhů, takže vliv na jejich populace je hodnocen jako zanedbatelný, protože se odchýlí postup dle § 5b zákona o ochraně přírody a krajiny neuplatní.

Z Hodnocení vlivu vyplývá, že na místě záměru byly zaznamenány zvláště chráněné druhy živočichů. Provozem větrných elektráren jsou nejvíce ohroženi netopýři z důvodu rizika kolizí s rotory větrných elektráren. Ojedinělá letová aktivita byla zaznamenána u druhů: netopýr pestrý (*Vespertilio murinus*), netopýr severní (*Eptesicus nilssonii*), netopýr stromový (*Nyctalus leisleri*), netopýr rezavý (*Nyctalus noctula*), netopýr hvízdavý (*Pipistrellus pipistrellus*). U těchto druhů nelze vyloučit náhodnou mortalitu, očekávaný dopad kolize je max. 1 jedinec každého druhu na 1 větrnou elektrárnu za rok (tj. max. 15 jedinců ročně).

Další skupinou, která je nejvíce zranitelná provozem větrných elektráren, jsou ptáci. Celkem bylo průzkumem v pásmu do vzdálenosti 0,5 km od záměru pro všechny druhy ptáků a až 6 km pro specifické druhy ptáků zaznamenáno 36 zvláště chráněných druhů ptáků, přičemž nebylo prokázáno významné ovlivnění žádného druhu. Kolize volavky bílé (*Egretta alba*) s větrnými elektrárnami nejsou známy. Čáp bílý (*Ciconia ciconia*) hnízdí v bezpečné vzdálenosti (nad 1,5 km) a vzhledem k tomu, že větrné elektrárny nejsou situovány v potravním koridoru mezi hnízdem a lovišti, je vliv nulový. Čáp černý (*Ciconia nigra*) je vizuálně citlivý, ale v okruhu 1,5 km od záměru nehnízdí. Ostříž lesní (*Falco subbuteo*) se pravidelně nevyskytuje, předpokládá se pouze ojedinělá migrace. Sokol stěhovavý (*Falco peregrinus*) a moták pochop (*Circus aeruginosus*) se v území vyskytují ojediněle na tahu. Orel mořský (*Haliaeetus albicilla*) se v území do 3 km opakovaně nevyskytuje, ani zde nemá hnízdiště. Moták lužní (*Circus pygargus*) v prostoru uvažovaných větrných elektráren nehnízdí a není provozem větrných elektráren významně rušen. Jestřáb lesní (*Accipiter gentilis*) se vyskytuje pouze ojediněle; vliv je hodnocen jako nulový. Krahujec obecný (*Accipiter nisus*) se na lokalitě vyskytuje vzácně. Luňák červený (*Milvus milvus*) je citlivý na kolize, ale v zájmovém území se vyskytuje jen ojediněle. Včelojed lesní (*Pernis apivorus*) nebude ovlivněn. Jeřáb popelavý (*Grus grus*) se na lokalitě záměru nevyskytuje. Rušení krkavce velkého (*Corvus corax*) je zanedbatelné.

Ptáci zemědělské krajiny a pastvin, křepelka polní (*Coturnix coturnix*) a chřástal polní (*Crex crex*), na lokalitě záměru nehnízdí a akustické rušení vyznívá ve vzdálenosti nad 500 m. Bramborníček hnědý (*Saxicola rubetra*) běžně využívá bezprostřední okolí větrné elektrárny pro hnízdění (vzdálenost od 50 m), nebude ovlivněn. Ťuhýk obecný (*Lanius collurio*) není rušen provozem větrné elektrárny a jeho hnízdiště nejsou v přímé kolizi se záměrem.

Sovy a lesní druhy: Hnízdní biotopy sluky lesní (*Scolopax rusticola*) jsou vzdáleny cca 1 km. Kolize holuba doupháka (*Columba oenas*) jsou vzácné a v území nedochází ke koncentraci přeletů. V místě nejsou podmínky k hnízdění puštíka bělavého (*Strix uralensis*), zaznamenán byl jen ojedinělý výskyt. Výr velký (*Bubo bubo*) se vyskytuje ojediněle, rušení je nad 1 km zanedbatelné. Rušení sýce rousného (*Aegolius funereus*) je zanedbatelné a kolize jsou v Evropě extrémně vzácné. Dotčení kulíška nejmenšího (*Glaucidium passerinum*) rušením je zanedbatelné. Vliv na krutihlava obecného (*Jynx torquilla*) je pro nízké přelety a vazbu na lesní prostředí nulový.

Ostatní hnízdní a protahující druhy ptáků zjištěné v rámci koridorů daných metodikou: rorýs obecný (*Apus apus*), ledňáček říční (*Alcedo atthis*), rákosník velký (*Acrocephalus arundinaceus*), slavík tmavý (*Luscinia luscinia*), slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*), cvrčilka slavíková (*Locustella luscinioides*), vlaštovka obecná (*Hirundo rustica*), drozd cvrčala (*Turdus iliacus*), pěnice vlašská (*Sylvia nisoria*), lejsek šedý (*Muscicapa striata*) se vyskytují ojediněle či mimo prostor záměru.

Z hodnocení vlivu vyplývá, že nedojde ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů ptáků ve smyslu § 50 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny z důvodu jejich výskytu mimo plochy přímého dotčení, absenci hnízdišť v blízkosti elektráren nebo minimálnímu riziku kolizí.

Zvláště chráněné druhy bezobratlých jsou prezentovány mravenci (r. *Formica*) na pasekách v širším okolí a jejich mraveniště nebudou záměrem dotčena. Čmeláci (r. *Bombus*) se v území vyskytují plošně, ale hnízda jsou vázána na plochy mimo pastviny (lemy cest, remízky). Drabčík huňatý (*Emus hirtus*) je vázán na trus skotu, výskyt je ojedinělý. Střevlík Scheidlerův (*Carabus scheidleri*) a zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*) se vyskytují mimo plochy přímého dotčení. Batolec duhový (*Apatura iris*) je vázán na osluněné osiky a vrby podél vodotečí a lesních cest mimo místa zásahu. U všech zaznamenaných zvláště chráněných druhů bezobratlých byl vliv vyhodnocen jako nulový.

Vliv záměru na ostatní zvláště chráněné druhy živočichů zaznamenané průzkumem v rámci Hodnocení vlivu je vzhledem k výskytu mimo plochu záměru hodnocen jako nulový. Rušení velkých savců, tj. vlka obecného (*Canis lupus*), rysa ostrovida (*Lynx lynx*), kočky divoké (*Felis silvestris*), medvěda hnědého (*Ursus arctos*) a losa evropského (*Alces alces*), vzhledem k vymezenému migračnímu koridoru ve vzdálenosti 130 m, 140 m a 210 m od elektráren, je hodnoceno díky absenci oplocení a toleranci tohoto typu staveb těmito druhy jako zanedbatelné.

Škodlivý zásah ve smyslu § 50 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, který by vyžadoval udělení výjimky dle § 56 ze základních ochranných podmínek, byl prokázán u 5 druhů netopýrů uvedených výše, a proto by byl k provedení záměru nezbytný postup podle tohoto ustanovení.

V tomto případě záměr spadá mezi záměry pro využití obnovitelných zdrojů energie dle § 2a zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (dále jen „zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie“), a současně jsou naplněny všechny předpoklady uvedené v § 32 odst. 2 uvedeného zákona. Tento paragraf stanoví, že výjimka podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny se nevydává, pokud jsou splněny podmínky podle písm. a), b) a c) – tedy že předmětem žádosti o jednotné environmentální stanovisko podle zákona o ochraně přírody a krajiny je záměr pro využití obnovitelného zdroje energie nacházející se mimo akcelerační oblast; záměr vyžaduje povolení výjimky ze zákazu rušení, zraňování nebo usmrcování zvláště chráněných živočichů podle § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a žadatel navrhne podmínky a zmírňující opatření, které zajistí, že nebude docházet k rušení, zraňování nebo usmrcování těchto zvláště chráněných druhů živočichů nebo k ničení jejich biotopů v míře, která by mohla vést k významnému poškození nebo zničení jejich místních

populací. Žadatel všechny tyto podmínky splnil a zároveň předložil projektovou dokumentaci, do níž doplnil návrh opatření k minimalizaci škodlivého zásahu.

V kapitole B.7 Souhrnné technické zprávy jsou na základě dokumentu Hodnocení vlivu stanovena opatření k minimalizaci negativních vlivů záměru, přičemž ve vztahu ke škodlivému zásahu do přirozeného vývoje netopýrů je relevantní podmínka omezování provozu automatickým zastavováním větrných elektráren v období od 15. července do 31. října za specifických kumulativních podmínek (kombinace rychlosti větru, teploty a času) stanovených pro každý měsíc. Účinnost tohoto opatření bude monitorována minimálně jeden rok od uvedení do provozu.

Krajský úřad vyhodnotil navržené opatření jako dostatečné k naplnění § 32 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že výjimka dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny nebude vydána, neboť jsou do projektové dokumentace zapracována zmírňující opatření podle § 32 odst. 2 písm. c) zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie.

Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že předmětným záměrem dotčeným zájmem chráněným zákonem o ochraně přírody a krajiny bude zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „*Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.*“ Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí.

Krajský úřad se při posouzení vlivu stavby na krajinný ráz opírá o žadatelem poskytnuté Posouzení vlivů záměru na krajinný ráz Větrný park Velká Štáhle zpracovatele IVAN VOREL – ATELIER V (leden 2026) (dále jen „Posouzení krajinného rázu“), vypracované dle VOREL, Ivan – BUKÁČEK, Roman – MATĚJKA, Petr – CULEK, Martin – SKLENIČKA, Petr: Posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz. Praha, 2004. Metodika je dostupná na <http://www.krajinnyras.cz>.

Záměr obsahuje 3 větrné elektrárny, úpravu ploch, soustavu přístupových komunikací v šíři 4,5 m a délce 2,3 km, podzemní kabelové vedení VN a předávací bod pro vyvedení výkonu. Větrnou elektrárnu s výškou stožáru 119 m a průměrem rotoru 162 m a délkou listu vrtule 79,4 m tvoří podpůrný tubus, gondola, ve které je vlastní generátor, náboj rotoru a trojlistý rotor. Jde o výškově excesivní stavbu technického charakteru s nápadností pohybujícího se rotoru. Z hlediska zásahu do krajinného rázu je nutno zohlednit změnu krajinné scenérie z referenčních (vyhlídkových) míst a prověřit vliv na ikonické scenérie krajiny a na zachování harmonických vztahů a měřítko v krajině.



Dotčený krajinný prostor představuje území, které je skutečně nebo potenciálně zasaženo vlivem záměru a v daném případě zahrnuje prostor údolí Moravice mezi Rýmařovem a Valšovem s náhorními polohami oddělovacími Bruntálskou kotlinu a Rýmařovsko. Na severu je vymezen zářezem Kočovského potoka, na západě masivem Moravické hory, na jihu okraji údolí Moravice a na východě protáhlým hřbetem Slunečné. Celá větrná elektrárna (hladina 5 m) bude viditelná z okolí Rýžoviště, Břidličné a svahů Hrubého Jeseníku. Větrná elektrárna od spodní úvratí rotoru (hladina 45 m) bude zřetelná od Václavova, Uhlířského vrchu a vzdálenějších výhledů od Slezské Harty. Horní části lopatek (hladina 80–150 m) lze spatřit ze vzdálených poloh u Razové a Dvorců. Vizualní vliv větrné elektrárny klesá se vzdáleností. Do vzdálenosti 3,5 km se větrná elektrárna stane výraznou dominantou, která přitahuje pozornost a nápadně se liší měřítkem od okolí. V okruhu silné viditelnosti do 6,5 km bude součástí obrazu krajiny. V okruhu zřetelné viditelnosti do 10 km tvoří nápadný prvek horizontu, ale může být již částečně upozaděna krajinným kontextem. Ve vzdálenějších pásmech 10–25 km vnímání závisí na viditelnosti, členitosti terénu, charakteru pozadí a otevřenosti výhledových poloh.

Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje řadí dotčený krajinný prostor do specifických krajín „B-02 Rýmařov – Bruntál“ a „B-05 Slezská Harta“. Je požadována ochrana dochovaných historických plužin, zachování celistvosti panoramat Hrubého Jeseníku a nepřipouštění staveb, které by narušovaly významné znaky a měřítko těchto krajín. Územní studie krajiny pro ORP Rýmařov a Bruntál pro Rýmařovsko doporučuje nepřipustit narušení obrazu harmonické krajiny a důsledně chránit kulturní dominanty a pro Bruntálsko (oblast Václavova) stanovuje vysokou krajinářskou hodnotu a požaduje ochranu horizontů a průhledů na Uhlířský vrch. Územní plán Velká Štáhle klade maximální důraz na ochranu okolní krajiny, lesa, vody a zeleně, vyžaduje respektování významných krajinných prvků a uvádí, že stavby nesmí narušit obraz obce a jejich dominant, zejména místního kostela.

Přírodní hodnoty představují:

Zvláště chráněná území přírodní rezervace Niva Moravice chránící (přirozený vodní tok, mokřady, významný migrační koridor ptáků) a přírodní památka Uhlířský vrch (672 m n. m, odkryv vyhaslé čtvrtohorní sopky s dobře zachovanými vulkanickými uloženinami a navazujícími stanovišti teplomilné vegetace).

Evropsky významná lokalita Moravice vyhlášená k ochraně mihule potoční, vranky obecné, vydry říční, makrofytní vegetace vodních toků, vlhkých tužebníkových lad, bylinných lemů kolem řek a lužních lesů.

Přírodní park Sovinecko zasahuje omezenou okrajovou částí, mimo centra významných míst z hlediska krajinného rázu.

Územní systém ekologické stability je zastoupen nadregionálními a regionálními biokoridory a biocentry RBK515, RBK516, NRBK662 a RBC118 Dolnováclavské, RBC 189 Nad Moravicí, RBC 175 Mlýnský vrch.

Význačným rysem jsou neovulkanity Nízkého Jeseníku jako blízký Uhlířský vrch a v širším kontextu Velký a Malý Roudný.

Z významných krajinných prvků jsou zastoupeny vodní toky, rybníky a lesy. Dominující je řeka Moravice, do které vtékají drobnější vodní toky jako Podolský potok, Polička, Kočovský potok nebo Lomnický potok. Tylovský a Břidličný rybník nejsou pohledově exponované vodní plochy. Výraznou dominantou jsou lesy tvořené drobnými plochami, které člení zemědělskou krajinu, ve východní části les tvoří celistvou plochu tvořící krajinnou bariéru mezi obcemi Břidličná a Bruntál.

Přírodní charakteristika dotčeného krajinného prostoru je harmonická, s výskytem cenných přírodních fragmentů především v údolních nivách a neovulkanitech.

Kulturní a historické charakteristiky představují:

Pozdně gotický Kostel Nejsvětější Trojice ve Velké Štáhli, vystavěný v letech 1576–1606, tvoří dominantu obce v pohledech z okolí.

Uhlířský vrch s poutním kostelem Panny Marie Pomocné v barokní kompozici s lipovou alejí a křížovou cestou je dominantou celého Bruntálska.

Historické plužiny v podobě dochovaných úzkých a dlouhých pásů polí lemovaných vegetací (např. u Harrachova, Malé Štáhle, Václavova).

Četné sakrální stavby (kostely v Břidličné, Lomnici) a objekty drobné architektury (kaple, kříže, památníky).

Památné stromy jsou zastoupeny Bratrskou lípou ve Velké Štáhli, významné jsou další lípy v širším okolí.

Celkově je kulturní charakteristika hodnocena jako běžná lesozemědělská krajina s relikty historických struktur. Ačkoli dojde k narušení vizuální harmonie u některých dominant (Kostel ve Velké Štáhli, Uhlířský vrch), nedojde k zásadní likvidaci kulturních hodnot, které ráz krajiny tvoří.

Prostorová charakteristika je určena především kontrastem mezi zanořenými údolími a otevřenými náhorními plošinami Nízkého Jeseníku. Krajina je rozlehlá a otevřená s velkým měřítkem, reliéf tvoří dlouhé, paralelně řazené ploché či oblé hřbety (např. Smrk 697 m n. m., Štáhelský vrch 673 m n. m.), které jsou od sebe odděleny široce rozetřenými údolími. Objevují se dvě výškové úrovně vnímání: zanořená údolí v nivě Moravice nebo Kočovského potoka umožňují vnímat uzavřené scenérie s blízkými horizonty a náhorní polohy umožňují dálkové panoramatické výhledy na dominanty Hrubého Jeseníku. Objevují se jak maloplošné struktury, tak velkoplošná struktura otevřených ploch a větších porostních celků s harmonickým výrazem. V krajině jsou zřetelné linie morfologie terénu, linie vegetačních prvků (remízy, doprovody cest) i linie zástavby. Jsou přítomny zřetelné terénní dominanty (Velký a Malý Roudný, Uhlířský vrch) a architektonické dominanty (kostely ve Velké Štáhli, Břidličné a na Uhlířském vrchu).

Dotčený krajinný prostor se vyznačuje harmonickým charakterem a estetickou působivostí. Mezi klíčové prvky patří zejména daleké výhledy na panorama Hrubého Jeseníku a pohledové vazby mezi dominantami Nízkého Jeseníku. Estetická hodnota bude narušena, jelikož větrné elektrárny se vymykají zažitému charakteru krajiny, která dosud nebyla narušena podobnými technickými díly. Harmonické měřítko bude v některých scenériích dotčeno (zejména v údolích), ale celkově zůstane zachováno, neboť větrná elektrárna nemění celkový vzhled a kvalitu rozsáhlého území. Dojde k částečnému narušení harmonických vztahů technickým výrazem a pohybem rotorů, avšak vzhledem k tomu, že tyto vztahy nejsou zásadním rysem celého dotčeného krajinného prostoru, je záměr z hlediska krajinného rázu považován za přijatelný na hranici únosnosti.

	Klasifikace znaků			Vliv záměru
	dle projevu	dle významu	dle cennosti	
Znaky a hodnoty charakteristiky krajinného rázu	+ pozitivní o neutrální - negativní	xxx zásadní xx spoluurčující x doplňující	xxx jedinečný xx význačný x běžný	+ pozitivní o žádný x slabý xx středně silný xxx silný xxxx stírající
Znaky přírodní charakteristiky:				
Členitě vrchovinný reliéf Nízkého Jeseníku, střídající se plošiny, příkré svahy vytvářející zářezy vodních toků	+	xxx	xx	xx
Zalesněný hřbet s vrcholy Červený vrch a Lesná	+	xxx	x	x
Přirozeně meandrující Moravice s přírodní nivou	+	xx	xx	xxx
Uhlířský vrch – stratovulkán s cennou vegetací	+	xxx	xx	xx
Otevřená zemědělská krajiny s drobnými lesy a liniovou zelení	+	xx	x	xx
Znaky kulturní a historické charakteristiky:				
Dochované plužiny kolem obcí Harrachov, mezi obcemi Dolní Moravice a Malá Štáhle, Horní Václavov, Václavov u Bruntálu, Lomnice, Tylov	+	xxx	x	x
Kostel Nejsvětější Trojice se hřbitovem ve Velké Štáhli	+	xx	xx	x
Kostel Panny Marie Pomocné na Uhlířském vrchu s čtyřřadou lipovou alejí a křížovou cestou	+	xx	xx	xx
Kulturní památky v Břidličné a Lomnici, např. kostel sv. Tří králů, socha. Sv. Jana Nepomuckého, kostel Nejsvětější Trojice v Břidličné, kostel sv. Jiří a památník rudoarmějců v Lomnici	+	xx	xx	x
Cenná drobná sakrální architektura – dvě kaple v zastavěném území sídla, kříž, památník válečným obětem, ve střední části obce Velká Štáhle	+	xx	xx	0
Znaky vizuální charakteristiky vč. estetických hodnot, harmonického měřítka a vztahů v krajině:				
Otevřenost a rozlehlost krajiny pozorované z náhorních poloh plochých hřbetů	+	xxx	x	x
Uzavřenost koridorových prostorů údolí vodotečí se zřetelným prostorovým ohraničením horizontálních okrajů plochých či oblých hřbetů	+	xxx	x	xx
Jedinečný projev ikonické scenérie hlavních hřbetů Hrubého Jeseníku v dálkových pohledech	+	xx	xxx	x
Tvarově zřetelné terénní a kulturní dominanty (Velký a Malý Roudný, Uhlířský vrch) představující klíčové prvky ikonických scenérií	+	xx	xxx	xx
Výrazný prostorový předěl lesního masivu sklánějícího se z náhorních poloh hřbetu mezi Strážným, Smrkem a Štáhelským vrchem k východu do údolí Kočovského potoka	+	xx	xx	xx
Přítomnost působivých přírodně blízkých scenérií v nivě Moravice s výrazným harmonickým měřítkem a harmonickými vztahy	+	xx	xx	xxx

Vliv záměru na přírodní charakteristiky je povětšinou středně silný. Větrné elektrárny nemění fyzickou strukturu georeliéfu, ale vytvářejí nové technické dominanty, které vizuálně mění význam horizontály oblých hřbetů. Vliv na přírodní rezervaci Niva Moravice je hodnocen jako silný, jelikož blízká poloha vysokých strojů může v konkrétních scénériích silně ovlivnit vnímání přírodě blízkých partií nivy. Záměr zasahuje do prostorové skladby luk a pastvin a vizuálně potlačuje význam mimolesní zeleně svou nápadností a měřítkem, protože je vliv vyhodnocen jako středně silný, stejně jako vliv na Uhlířský vrch, kdy je ovlivněn vizuální projev této významné přírodní dominanty v širším obrazu krajiny, zejména při pohledech od Bruntálu.

Z kulturních dominant bude nejvíce ovlivněn Kostel Nejsvětější Trojice ve Velké Štáhli, a to v blízkých pohledech, kde dochází k negativnímu kontrastu mezi historickým měřítkem pozdně gotického kostela a excesivními rozměry a technickým charakterem větrných elektráren. Jedná se však o kulturní dominantu lokálního významu. Uhlířský vrch s poutním kostelem Panny Marie Pomocné bude ovlivněn v pohledové vazbě zejména při dynamickém pozorování (silnice I/11). Z vyhlídkového místa u kostela na Uhlířském vrchu budou větrné elektrárny viditelné. Navzdory středně silným zásahům do vzhledu krajiny není ohroženo zachování kulturních dominant jako zákonného kritéria ochrany krajinného rázu.

Vliv záměru na vizuální charakteristiky krajiny, zahrnující estetické hodnoty, harmonické měřítko a vztahy v krajině, je v odborném posouzení vyhodnocen jako středně silný. Vizuální zásah do estetické hodnoty dané dálkovými panoramaty je omezen tím, že větrné elektrárny zasahují do jedinečných hodnot (jako je silueta Jeseníků) jen minimálně. Větrné elektrárny svými rozměry vybočují z měřítka členění krajiny a potlačují vizuální význam mimolesní zeleně. Celkový vzhled a kvality rozsáhlého území však záměr nemění, měřítko bude dotčeno, ale zůstane zachováno. Záměr zasahuje do harmonických vztahů v krajině technickým charakterem elektráren a pohybem rotoru, který je vnímán jako cizorodý prvek. Harmonické vztahy budou narušeny, ale s ohledem na zvolený počet a umístění strojů nebudou likvidovány a zůstanou v krajině zachovány.

Přestože dojde k prokazatelnému snížení estetických hodnot a změně krajinného rázu, míra zásahů není taková, aby došlo k likvidaci hodnot, které jej tvoří. Zákonná kritéria ochrany krajinného rázu (významné krajinné prvky, zvláště chráněná územní, kulturní dominanty, harmonické měřítko a harmonické vztahy v krajině) nebudou realizací záměru ohrožena, protože lze souhlas podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny udělit.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 11. 11. 2025 pod č. j. MSK 147486/2025, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti v působnosti krajského úřadu.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 téhož zákona, a konstatuje, že ze všech těchto zájmů hájených krajským úřadem v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona je předmětným záměrem dotčeno toliko dočasné odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu.

Předmětný záměr byl posouzen podle náležitostí vymezených § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a z hlediska postupů daných § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a krajský úřad shledal, že dočasné odnětí je za požadovaným účelem možné schválit. Z hlediska kvality půdy se jedná o zemědělskou půdu zařazenou do I., III., IV. a V. třídy ochrany. Předmětný záměr zahrnuje výstavbu tří větrných elektráren, přičemž dvě z nich jsou umístěny převážně na půdách IV. a V. třídy ochrany. Na půdách I. třídy ochrany je umístěna jedna větrná elektrárna včetně související manipulační plochy. Na půdách I. a III. třídy ochrany se dále nacházejí části přístupových koridorů zajišťujících dopravní obsluhu všech tří větrných elektráren. Umístění těchto staveb na půdách I. třídy ochrany je dáno technickými a prostorovými podmínkami území. Větrné elektrárny musí být umístěny ve vzájemných odstupech odpovídajících jejich technickým parametrům a současně je nutné respektovat další limity území, zejména ochranná pásma technické infrastruktury a další omezení v území. Rozsah zásahu do půd I. třídy ochrany byl minimalizován na nezbytně nutnou míru. Přístupové koridory byly navrženy tak, aby v maximální možné míře využívaly stávající komunikace a co nejméně zasahovaly do zemědělského půdního fondu. Jedná se o dočasné odnětí zemědělské půdy, přičemž okolní pozemky zůstávají i nadále zemědělsky využitelné. Po ukončení provozu budou dotčené plochy rekultivovány a navraceny do zemědělského půdního fondu. Veřejný zájem na rozvoji výroby energie z obnovitelných zdrojů a naplňování cílů České republiky v oblasti ochrany klimatu a přechodu na nízkoemisní energetiku v daném případě převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Zásah do půd I. třídy ochrany byl omezen na nezbytně nutný rozsah, je dočasného charakteru a bez jeho realizace by nebylo možné záměr v navrženém uspořádání uskutečnit. Skutečnost, že dvě ze tří větrných elektráren jsou umístěny převážně na půdách IV. a V. třídy ochrany, potvrzuje, že zábor nej kvalitnějších půd byl při návrhu záměru minimalizován.

Předmětný záměr neleží v území s protierozními opatřeními a svým umístěním záměr nenaruší organizaci a obdělávání zemědělských bloků půdy ani sít' zemědělských účelových komunikací, jelikož okolní zemědělské pozemky navazují na ucelené bloky zemědělské půdy a umístěním záměru nevznikají bloky půdy, které by byly kvůli předmětnému záměru tzv. neobhospodařovatelné. Předmětný záměr se částečně nachází v území s evidovanými melioračními zařízeními, která zajišťují odvodnění zemědělské půdy a tím i její dlouhodobou produkční schopnost. Funkční meliorační systémy jsou důležitou součástí hospodaření na zemědělském půdním fondu, protože stabilizují vodní režim v krajině, zabraňují zamokřování půdních horizontů, zlepšují podmínky pro růst vegetace a umožňují efektivní zemědělské obhospodařování pozemků. Stavební činnost spojená s realizací předmětného záměru může zasáhnout zejména trubní meliorační prvky, jejichž poškození by mohlo vést k narušení odvodňovací funkce systému. To by se mohlo negativně projevit nejen na dotčeném pozemku, ale i na okolních zemědělských plochách, které jsou na funkčních melioracích závislé. Z uvedených důvodů je nezbytné, aby byl jakýkoli zásah do melioračních prvků odborně napraven, a to v souladu s technickými normami a pod dohledem osoby způsobilé k provádění melioračních prací.

S ohledem na zjištěné půdní poměry a za účelem zachování produkčních vlastností zemědělské půdy bylo uloženo provedení skrývky kulturních vrstev zemin. Dle pedologického průzkumu se na území nachází využitelná orniční vrstva o mocnosti cca 0,12 m, kdy u předmětného záměru bude provedena skrývka kulturních vrstev zemin v celkovém objemu do 1 771 m³. Celý objem skrytých kulturních vrstev zemin bude odvezen a rozprostřen v mocnosti cca 0,15 až 0,20 m na ty části dotčených pozemků, které nejsou předmětem odnětí ze zemědělského půdního fondu (tj. na zbývající části parcel, z nichž je odnímána pouze část jejich výměry). Při rozprostření budou respektovány jednotlivé třídy ochrany zemědělské půdy tak, aby nedocházelo k překrývání kvalitnějších půd půdami nižší kvality. Skryté kulturní vrstvy zemin budou využity za účelem zlepšení kvality svrchní kulturní vrstvy půdy na uvedených částech pozemků. Současně byly stanoveny podmínky pro případ dočasného uložení skrytých kulturních vrstev zemin na deponii, a to za účelem zachování jejich kvality a následného využití při rekultivaci. Povinnost vést evidenci o skrývce, uložení a využití kulturních vrstev zemin byla stanovena za účelem zajištění kontroly nad nakládáním s těmito zeminami a ověření jejich účelného využití v souladu s požadavky právních předpisů na ochranu zemědělského půdního fondu.

Krajský úřad při svém rozhodování o vynětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu zohlednil, kromě výše uvedených skutečností, rovněž aspekt veřejného zájmu. Konstatoval, že vymezená plocha určená pro realizaci záměru představuje v současnosti preferovaný způsob výroby elektrické energie prostřednictvím obnovitelných zdrojů, který je v souladu s cíli udržitelného rozvoje a energetické politiky státu. Krajský úřad dále přihlédl k tomu, že se jedná o dočasné odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu na dobu životnosti zařízení. Po ukončení provozu bude dle schváleného plánu rekultivace předmětná plocha zrekultivována a navrácena k zemědělskému využití jako orná půda. Plán rekultivace počítá s provedením technické rekultivace s následovanou rekultivací biologickou. Nejprve dojde k demontáži a odstranění všech stavebních a technologických prvků, následně bude provedeno prokypření zhutněných vrstev půdy a poté opětovný návoz zúrodnitelných zemin, které zajistí žadatel s ohledem na kvalitu půd v daném území. Biologická rekultivace bude probíhat na celé ploše dočasného odnětí v souladu s předloženým plánem rekultivace, který je součástí žádosti o dočasné odnětí půdy, a jejím cílem je navrácení pozemku pod ochranu zemědělského půdního fondu, tedy na druh pozemků trvalý travní porost, kde je nezbytné zajistit souvisle zapojený travní porost.

Podle § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu byla orientačně vymezena výše odvodu za dočasné odnětí zemědělské půdy o výměře 14 451 m². Výše odvodů se stanovuje v souladu s § 9 odst. 8 písm. d) a postupy podle § 11 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Povinnou osobou je osoba, které svědčí oprávnění k realizaci záměru, pro nějž byl vydán souhlas s odnětím půdy.

Výpočet vychází ze základní sazby vztahující se k BPEJ (bonitovaná půdní ekologická jednotka) 8.35.01 – 5,33 Kč/m², 8.37.16 – 1,31 Kč/m², 8.35.21 – 4,36 Kč/m², 8.50.14 – 1,51 Kč/m² a 8.50.11 – 2,44 Kč/m², stanovené podle přílohy č. 4 vyhlášky č. 441/2013 Sb. (oceňovací vyhláška), ve znění pozdějších předpisů. V souladu s částí D odst. 4 přílohy zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je uplatněn násobek 5 u pozemků zařazených do III. třídy ochrany, koeficient 4 u pozemků zařazených do IV. a V. třídy ochrany a násobek 11 u pozemků zařazených do I. třídy ochrany. Současně musí být při výpočtu použita ekologická váha vlivu, koeficient 5 neboť je dotčen faktor C „Území mimo plochy určené územně plánovací dokumentací k zástavbě nebo pro jiné urbanistické funkce“.

Na základě uvedených údajů činí orientační výše odvodu 25 160 Kč/rok. Konečnou výši odvodu stanoví ve správním řízení Městský úřad Rýmařov podle § 11 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Uváděná částka je proto pouze orientační; skutečná výše odvodu bude stanovena podle právního stavu ke dni nabytí právní moci prvního povolovacího aktu vydaného podle stavebního zákona. Povinnou osobou k úhradě odvodu je ten, komu svědčí oprávnění ke změně účelu využití.

Podle § 11b odst. 1 zákona se odvody za dočasné odnětí platí každoročně až do ukončení rekultivace podle schváleného plánu rekultivace. Ukončení rekultivace následně ověří na základě terénního šetření místně příslušný orgán ochrany ZPF, tedy Městský úřad Rýmařov (§ 11b odst. 2).

V souladu s § 11 odst. 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je povinný k platbě odvodů povinen, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu příslušnému k rozhodnutí o odvodech a orgánu, který vydal souhlas s odnětím půdy, doručit kopii rozhodnutí, pro které je souhlas s odnětím podkladem. Písemně pak musí zmíněným správním orgánům oznámit počátek realizace záměru, v daném případě i ve smyslu využití skryvek kulturních vrstev zemin, a to nejpozději 15 dnů před zahájením. Porušení těchto povinností je přestupkem.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Podle § 14 odst. 2 lesního zákona, „dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.“

Podle § 14 odst. 3 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 2 se nevydává“. Obdobná právní úprava je obsažena v § 12 odst. 4 lesního zákona, podle kterého, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas podle odstavce 3 se nevydává“, přičemž § 12 odst. 3 lesního zákona stanoví, že „dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydává, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese.“ Podobně též podle § 16 odst. 7 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení se nevydává; součástí jednotného environmentálního stanoviska je v takovém případě rovněž výše poplatku za odnětí podle § 17“.

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 lesního zákona „účelem tohoto zákona je stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm“.

Z předložené dokumentace je zřejmé, že budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa ve vzdálenosti do 30 m od předmětného záměru v katastrálním území Velká Štáhle na parc. č. 1642.

Pokud jde o posouzení předmětného záměru ve vztahu k § 14 odst. 2 lesního zákona, uvádí krajský úřad následující.

Z dokumentace je zřejmé, že jde o novou výstavbu větrné elektrárny včetně servisních ploch, přístupových komunikací, kabelového vedení a staveb zařízení staveniště v nezastavěném území obce Velká Štáhle. Dotčený okraj lesa je v lesním hospodářském plánu pro lesní hospodářský celek Bruntál (702000) s platností od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2031 popsán jako porostní skupina 621Ha108 Bezlesí, 621Ha4, 621Ha0 a 621Ha5. 621Ha4 je vedena jako les hospodářský, popsán jako dílec na mírném svahu JZ expozice tvořen tyčovinami poškozenými kalamitou. Poškozené větrnou kalamitou, vývraty, zlomy, vrškové zlomy; zakmenění 8, věk 39 let; zastoupení dřevin – smrk 100 %, se střední výškou 16 m. 621Ha0 definován jako les hospodářský, s popisem jako agresivní buřeň. 621Ha5 je vedena jako les hospodářský, s popisem porostní skupiny – všestranná diferenciacie, prolámané, četné vrškové zlomy; zakmenění 8, věk 47 let; zastoupení dřevin je klen (50 %), smrk (20 %), bříza (15 %), jeřáb (10 %) a osika (5 %) se střední výškou 9–16 m. Krajský úřad neshledal, že by realizací záměru došlo k omezení hospodářských, ekologických nebo sociálních funkcí dotčených lesních porostů.

Účelem ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona je podrobit umístování staveb v blízkosti lesa zvýšenému posouzení z hlediska ochrany lesa. Po vyhodnocení charakteru záměru a stavu lesních porostů nacházejících se ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa krajský úřad dospěl k závěru, že ani v nejbližším místě záměru vůči okraji lesa nelze důvodně předpokládat významné negativní ovlivnění dotčených lesních porostů ani omezení plnění funkcí lesa. Současně nelze důvodně předpokládat, že by existence okolních lesních porostů vyžadovala provedení opatření podle § 22 lesního zákona za účelem ochrany navrhované stavby. Krajský úřad dodává, že smyslem ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona není vyloučit umístování a povolování staveb ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa, ale zajistit jejich individuální posouzení z hlediska ochrany lesa.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o státní památkové péči:

Na řešeném území se nenachází žádná národní kulturní památka, pro kterou je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Zájmy hájené krajským úřadem dle uvedeno zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených oblastí veřejné správy. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko v rámci tohoto koordinovaného závazného stanoviska, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska..

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto koordinované závazné stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.“ Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Po dobu nepřítomnosti zastoupena
Mgr. et Mgr. Ondřejem Turským
oddělení hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství



Rozdělovník

1. Žadatel RWC VTE 10 s.r.o., Antala Staška 1076/33a, 140 00 Praha-Krč, prostřednictvím zmocněnce: Entesa s.r.o., Křižíkova 2697/70, 612 00 Brno.
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Česká společnost ornitologická, IČO 49629549, Na bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov,
 - b) Český svaz ochránců přírody Šumperk, IČO 22714171, nám. Republiky 2, 787 01 Šumperk,
 - c) Slezská ornitologická společnost - pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, IČO 44941358, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava,
 - d) Spolek Nízký Jeseník, IČO 22726543, Těšíkov 41, 785 01 Šternberk.
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to obec Velká Štáhle, Velká Štáhle 49, 793 51 pošta Břidličná.
4. Obecní úřad obce s rozšířenou působností Městský úřad Rýmařov, náměstí Míru 230/1, 795 01 Rýmařov spolu s dokumentací podle § 18 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a v rámci spolupráce správních orgánů v zájmu dobré správy, bude-li rozhodovat o poplatku za odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa.
5. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.